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**Predmet:**  Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge - javna rasprava

U svezi s otvorenom javnom raspravom o prijedlogu teksta Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge dostavljamo svoje mišljenje, kako slijedi.

1. Mišljenja smo da treba biti moguće da se iz samog naziva podzakonskog akta može zaključiti da se radi o univerzalnoj poštanskoj usluzi.

Predlažemo da se promjeni naslov Pravilnika u : Pravilnik o obavljanju poštanske univerzalne usluge.

Na taj način bi se postigla potpuna definicija tematike koju pokriva pravilnik, a ne bi se istodobno narušio izričaj iz Zakona o poštanskim uslugama koji usluge naziva univerzalnom uslugom.

1. U članak 1. stavak 2. se veznikom „i“ povezuju dva subjekta potpuno različite naravi, davatelj poštanskih usluga i usluge u međunarodnom prometu.

Predlažemo da se tekst članka izmijeni na način:

Odredbe ovoga pravilnika primjenjuju se obavljanje univerzalne usluge u unutrašnjem prometu te na obavljanje univerzalne usluge u međunarodnom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.

1. Članak 2. točka 10 može dovesti u zabunu, obzirom da su navedene sve vrste poštanskih pošiljaka, izravna pošta i tiskanice nisu predmet obavljanja univerzalne poštanske usluge.

Predlažemo točku 10 izmijeniti na način da druga rečenica glasi:

Vrste poštanskih pošiljaka u području univerzalne usluge su pismovne pošiljke, paketi, preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti i sekogrami.

ili da se točka 10 nadopuni slijedećim tekstom:

Izravna pošta i tiskanice ne spadaju u područje univerzalne usluge.

1. Članak 2. točka 14. dva puta definira pojma Zakon, što je nepotrebno.

Predlažemo da se izbaci dio teksta „; dalje u tekstu: Zakon“.

1. Članak 3. je preskočen u redoslijedu, te je potrebno izmijeniti brojeve preostalih članaka.
2. Članak 4. stavak 1 poziva se na odredbe Zakona o poštanskim uslugama, umjesto na odgovarajuće odredbe Pravilnika.

Predlažemo riječi „propisanu člankom 40. ovoga Zakona“ izmijeniti u „propisanu člankom 31. ovog Pravilnika“

ili izbrisati riječ „ovoga“.

1. U članku 5. stavak 1. predlažemo napraviti izmjene sukladno predloženim izmjenama za članak 2. točku 10.
2. Članak 6. stavak 3. i 4. nisu usklađeni s tekstom Zakona. Naime, Zakon u svojim odredbama ne predviđa ograničenja dimenzija za preporučene pošiljke i pošiljke s označenom vrijednosti na dimenzije pisma. Člankom 15 stavkom 2 točka 3 propisane su, u okviru univerzalne poštanske usluge, preporučene pošiljke i pošiljke s označenom vrijednosti bez težinskih ograničenja i ograničenja u dimenzijama. Izričaj Zakona, u tome je različit u odnosu na prošli Zakon o poštanskim uslugama, sa čim je omogućeno postojanje preporučenih paketskih pošiljaka, kao i paketskih pošiljaka na kojima nije označena vrijednost.

Predlažemo da se u članku 6. stavak 3 i 4 riječi „pismovnih pošiljaka“ zamijene s riječju „paketa“.

1. U članku 7. stavak 1. neprihvatljivo je traženje da kao uvjet za sudjelovanje na natječaju bude obavljanje zamjenskih i ostalih poštanskih usluga kumulativno.

Predlažemo da se riječ „i“ zamijeni sa „i/ili“.

1. U Članku 7. stavak 2. za njegovu eventualnu primjenu nedostaju bitni detalji.

Predlažemo da se navedeni stavak upotpuni u odnosu na dokazivanje osiguranja potrebne kakvoće u obavljanju univerzalne poštanske usluge i dostupnosti usluge korisnicima, kao i elementima koje je HAKOM već utvrđivao prilikom izdavanja Dozvola za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga, prema odredbama bivšeg Zakona o poštanskim uslugama.

1. Članak 10. stavak 6.

Predlažemo na kraj rečenice dodati „davatelja univerzalne usluge“.

1. U Članku 11. stavak 2. i stavak 3. poštanska središta navedena su kao zasebni element poštanske mreže, ali i kao pristupne točke poštanske mreže. Ovakvim načinom definiranja poštanskih središta dovodi se u pitanje njihov karakter i ostaje upitno da li mogu postojati poštanska središta koja jesu i poštanska središta koja nisu pristupne točke.

Predlažemo da se iz stavka 3 članka 11. izbrišu poštanska središta kao pristupne točke

1. Članak 11. stavak 3. propisuje skupne poštanske kovčežiće koji su kao kategorija nestali iz Zakona o poštanskim uslugama, u odnosu na bivši Zakon o poštanskim uslugama. Mišljenja smo da ih stoga nije moguće na ovaj način propisivati u podzakonskom aktu.
2. U članku 12. stavak 5. Pravilnik se poziva na neimenovani članak koji govori o proceduri preustroja poštanskog ureda. Obzirom da smo u tekstu pravilnika uočili samo članak 18. koji govori o preustroju poštanskih ureda vjerujemo da je predviđeno da se članak 12 stavak 5 poziva na članak 18. (17.) Pravilnika.
3. U članku 14. je regulirano postojanje skupnih poštanskih kovčežića te su naše primjedbe identične kao i na članak 11. stavak 3.
4. Predlažemo u članku 15. stavku 1. promijeniti tekst „pristupna točka“ u „element poštanske mreže“, sukladno našim primjedbama na članak 11. stavak 2. i 3.

Na taj način bi se izbjegle tehničko tehnološke nelogičnosti koje se javljaju pri imenovanju poštanskog središta pristupnom točkom. S druge, pak strane, davatelju univerzalne usluge ničim ne bi bilo zapriječeno na lokaciji poštanskog centra otvoriti poštanski ured i na taj način obavljati zaprimanje pošiljaka.

1. U članku 16. zadani su visoki standardi za ustroj poštanske mreže davatelja univerzalne usluge. Smanjenje s dosadašnje obveze od cca 900 ureda na cca 700 ureda predstavlja dobar pomak, ali je ograničenje navedeno u stavku 3. ozbiljno ograničenje za racionalizaciju poslovanja davatelja univerzalne usluge. Mišljenja smo da je to neopravdani teret i generator neopravdanog opterećenja za davatelja univerzalne usluge. Podsjećamo da se navedeno opterećenje naplaćuje, kroz kompenzacijski fond, iz prihoda alternativnih davatelja poštanskih usluga u visini do 5%. Obzirom da je to rang razine profitabilnosti cijelog poštanskog sektora, smatramo ovakvo propisivanje izravnim otežavanjem poslovanja alternativnih davatelja poštanskih usluga i stvaranjem novih barijera za razvoj tržišta poštanskih usluga .

Predlažemo da se ograničenje iz stavka 3 promijeni u „50% redovitih ureda“ čime bi se omogućilo davatelju univerzalne usluge da lakše odradi proces vlastitog restrukturiranja i racionalizacije poslovanja, bez štetnih posljedica za ostale davatelje poštanskih usluga i bez ugrožavanja opstojnosti univerzalne poštanske usluge.

1. Člankom 17. stavkom 2. točkom 2. predložen je model sufinanciranja poslovanja poštanskih ureda od strane lokalne i područne (regionalne) uprave, što je izravno zadiranje u tržišno natjecanje na tržištu poštanskih usluga. Jednako tako, mišljenja smo da se radi i o nedopuštenom financiranju obavljanja univerzalne poštanske usluge. Model financiranja univerzalne poštanske usluge definiran je odredbama članaka 48. – 52 . Zakona i smatramo nedopustivim financiranje poslovanja davatelja univerzalne poštanske usluge na drugi način, a pogotovo javnim sredstvima.

Predlažemo da se sporna odredba u potpunosti izbriše iz teksta Pravilnika

1. Članak 18. potrebno je ili urediti i ustanoviti proceduru preustroja poštanskih ureda ili u potpunosti izbrisati jer nema veće važnosti za obavljanje univerzalne poštanske usluge.
2. U Članku 22. citiraju se samo pojedine od odredaba Anexa I, poštanske Direktive i to u formi neobaveznih uvjeta. Mišljenja smo da Pravilnikom treba propisati sve obvezne sastavne dijelove, odnosno strukturu izračuna neto troška, kako bi se osigurao transparentan, točan i svrsishodan izračun. Navođenjem samo nekih dijelova, u neobveznoj formi ostavlja ovaj izuzetno značajan dio regulatornog okvira podložnim različitim manipulacijama.

Predlažemo da se u tekst pravilnika, kao minimum, u potpunosti prenesu sve odredbe Anexa I koje se odnose na izračun neto troška.

1. U članku 23. stavku 1. je u odnosu na tekst Zakona izostavljena mogućnost ostvarenja pristupa mreži od strane konsolidatora.
2. U članku 28. stavku 3. je dan neopravdano dugačak rok za rješavanje spora od strane HAKOM – a. Naime, HAKOM bi po odredbama Zakona trebao imati na uvid sve relevantne činjenice koje se odnose na pružanje univerzalne usluge i na temelju tih podataka može u relativno kratkom roku riješiti svaki spor vezan uz pristup mreži. Odugovlačenjem postupka na 1 + 4 mjeseca praktički se poništavaju i gube poslovne prilike koje bi alternativni davatelj poštanskih usluga mogao imati, te se na taj način stvaraju dodatne barijere razvoju tržišta i tržišnog natjecanja.

Predlažemo da se vrijeme za rješavanje spora od strane HAKOM ograniči na 2 mjeseca.

1. U članku 32., stavku 3. točka 1 postavljeni su rokovi za uručenje pošiljaka koji nisu u skladu s odredbama članka 40. Zakona, što nije dopustivo i potrebno je ispraviti.
2. U članku 38. stavak 3. propisan je neopravdano dugačak rok za usklađivanje po odredbama o pristupu, obzirom da se odredbe o pristupu poštanskoj mreži nisu u svojoj biti i sadržaju uopće mijenjale u odnosu na bivši Pravilnik, po kojem je davatelj univerzalne usluge, tadašnji javni operator imao nekoliko godina za prilagodbu.

Predlažemo da se rečeni stavak u potpunosti briše.

Nadamo se da ćete naše primjedbe prihvatiti kao argumentirane i da ćete ih uvažiti pri sačinjavanju konačnog teksta Pravilnika.

S poštovanjem,

 Ivan Matošić

 Predsjednik Uprave